

# О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И РАБОТОДАТЕЛЕЙ



**В 2015 году законодательство в области несостоятельности (банкротства) сделало шаг в сторону решения острых социальных проблем. Безусловно, главным и самым обсуждаемым событием стало введение института банкротства физических лиц. Вместе с тем на фоне всеобщего ажиотажа вокруг персонального банкротства мало кто заметил реформу, наделяющую работников правом подавать заявления о банкротстве работодателя.**

**Пока ожидаемого социально значимого эффекта не дало ни одно из этих нововведений.**



**Александр ВЯЗОВИК,**  
партнер, руководитель  
направления по банкротству,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

## Есть такое право

Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ внес в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) ряд изменений. Главным новшеством явилось закрепление за работниками, в том числе и за бывшими сотрудниками, права заявлять о банкротстве работодателя в случае невыплаты зарплаты. Первым условием является наличие у работодателя задолженности по зарплате (а также по выплате выходных пособий) свыше трех месяцев. Решению работника обанкротить своего работодателя должен предшествовать судебный спор, по итогам которого будет зафиксирована задолженность компании. При наличии этих двух обстоятельств (трехмесячной задолженности и вступившего в силу решения суда о взыскании денежных средств) работник может подать заявление о признании работодателя банкротом. В то же время исполнительное производство по судебному акту, подтверждающему требования работника о взыскании задолженности по заработной плате, не приостанавливается вплоть до введения процедуры конкурсного производства (п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Если кредиторами являются только работники с требованиями по зарплате и выходным пособиям, то первое собрание кредиторов (на котором решаются вопросы введения определенных процедур банкротства, определяется кандидатура арбитражного управляющего и т. д.) не проводится. Вместо этого арбитражный суд принимает решение о введении внешнего управления или финансового оздоровления при условии наличия достаточных оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена. Если таких оснований нет, то вводится конкурсное производство. Кандидатуру арбитражного управляющего для следующей процедуры предоставляет саморегулируемая организация, членом которой является временный управляющий.

Закон о банкротстве также закрепляет обязанность работода-

теля самостоятельно обращаться в суд с заявлением о банкротстве при недостаточности денежных средств на погашение задолженности перед работниками. При этом речь идет не только о заработной плате и выходных пособиях, но и о других причитающихся работнику выплатах, например отпускных или пособиях по нетрудоспособности.

Закон не устанавливает ограничений по количеству работников, перед которыми у работодателя должна быть задолженность, для обращения с заявлением о признании его банкротом. Требования всех кредиторов к должнику – юридическому лицу в совокупности должны составлять не менее 300 000 руб. (за исключением некоторых категорий юридических лиц). Таким образом, возбудить дело о банкротстве может даже один работник, например топ-менеджер с солидной зарплатой. Если невыплата зарплаты носит массовый характер, работники могут подать совместный иск.

Еще одной гарантией работникам (бывшим работникам) должника является установленный п. 5 ст. 136 Закона о банкротстве новый порядок удовлетворения их требований. Первоначально удовлетворяются требования перед каждым работником в размере не более 30 000 руб., затем погашаются требования по заработной плате сверх указанной суммы. Такой подход направлен на защиту интересов рядовых сотрудников в случае наличия значительных сумм задолженности по оплате труда высокооплачиваемых сотрудников должника.

Как показала практика за последние полгода, новое право работников оказалось не таким уж и востребованным. Случаи обращения с заявлениями о признании работодателя банкротом единичны<sup>1</sup>. Скорее всего, это объясняется неосведомленностью большинства работников о наличии такого права и о возможном эффекте от его применения. Следует отметить, что законодательство не допускает при-

знания несостоятельными казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Таким образом, сотрудники этих категорий работодателей оказались в худшем по сравнению с другими положении: они лишены права обращаться с заявлением о банкротстве организации при наличии у нее долгов перед ними<sup>2</sup>.

## С большими оговорками

Считать работников полноценными участниками дела о банкротстве можно только с большими оговорками. Факт наделяет работников правом на подачу заявления о признании работодателя банкротом не приравнивает их к конкурсным кредиторам. У них нет права голоса на собраниях кредиторов, при принятии решений о расщорке платежей, замещении активов должника, при заключении мирового соглашения.

У работников есть две альтернативы: ожидать выплаты задолженности за счет имущества должника после его реализации в конкурсном производстве либо рассчитывать на благообразие конкурсных кредиторов, принимающих решение о заключении мирового соглашения либо замещении активов должника.

Вместе с тем законодатель все же предоставил работникам возможность активно действовать в рамках процедуры банкротства.

Так, за представителем работников должника, а также за самими работниками (в том числе и бывшими) закреплено право на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в ходе конкурсного производства (абз. 2 п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве).

Основанием для подачи такого заявления является нарушение контролирующим должником лицом обязанности по подаче заявления должника о банкротстве в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены Законом о банкротстве, или признание должни-

ка банкротом вследствие действий и (или) бездействия этого лица. Представитель работников должника может также оспаривать мировое соглашение, заключенное кредиторами без учета интересов работников<sup>3</sup>.

## Несмотря на прогнозы

С 1 октября 2015 года появилась возможность признавать банкротами физических лиц. Вскоре после этого Пленум ВС РФ в Постановлении от 13.10.2015 № 45 разъяснил порядок применения соответствующих норм Закона о банкротстве. В суды стали поступать заявления о персональном банкротстве. Однако, несмотря на различные прогнозы, массового банкротства граждан не произошло.

За первые полгода было подано 18 111 заявлений о банкротстве физических лиц. На их основании по состоянию на 30 марта 2016 года возбуждено 5157 дел о банкротстве<sup>4</sup>. В то же время стоит отметить, что, по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), банкротства граждан в марте 2016 года впервые стали более массовыми, чем банкротства юридических лиц. Так, число корпоративных банкротств за март составило 1194 дела, в то время как банкротств физлиц – 1290<sup>5</sup>.

Банкротство физических лиц не стало универсальным средством избавления от долгов ввиду нескольких факторов. В первую очередь это сложное регулирование и финансовая составляющая.

Для того чтобы арбитражный суд принял и рассмотрел заявление гражданина о признании его банкротом, необходимо подготовить довольно объемный пакет документов. При этом не каждый гражданин сможет сделать это самостоятельно и далеко не каждый по объективным причинам сможет позволить себе квалифицированную помощь по подготовке заявления. Анализ картотеки арбитражных дел показывает, что большая часть заявлений о персональном банкротстве была оставлена без движения. Наиболее частыми причинами оставления дел без движения являются ненаправление копии заявления кредиторам и уполномоченным органам, отсутствие описи имущества, сведений о доходах.

Помимо этого, расходы по делу (госпошлина, публикация информации о банкротстве и проч.) оплачиваются за счет гражданина. Производство по делу может обойтись минимум в 30–100 тыс. руб., что не

по карману большей части потенциальных банкротов. Вся сумма денежных средств, необходимых для погашения расходов по делу, должна быть внесена на депозит арбитражного суда. Указать в описи имущества на наличие денежных средств и внести их позже не разрешается<sup>6</sup>.

Сложно выбрать и финансового управляющего. Его участие в деле о банкротстве является обязательным и оплачивается за счет средств гражданина или конкурсного кредитора. При этом закон устанавливает фиксированную сумму оплаты в размере 10 тыс. руб. за процедуру, а также 2% от суммы выручки от реализации имущества гражданина. Указанные суммы несопоставимы с доходами, которые арбитражный управляющий может получить при банкротстве юридического лица. При этом риски они несут не меньше (вплоть до дисквалификации). В итоге в первые месяцы после вступления в силу положений о персональном банкротстве суды столкнулись с нехваткой арбитражных управляющих, готовых взяться за банкротство граждан<sup>7</sup>.

## Прокредиторский подход

Еще одной проблемой для гражданина-банкрота может стать отказ в списании долгов по итогам процедуры банкротства. Суд наделен правом сохранить долги за физическим лицом в том случае, если он пытался скрыть свое имущество от кредиторов, ввести их в заблуждение или совершил иные недобросовестные действия. Кроме того, некоторые долги вообще не могут быть списаны в ходе банкротства, например задолженность по выплате алиментов и обязательств топ-менеджеров или учредителей компаний по возмещению убытков кредиторам (которые были причинены их неправомерными действиями при банкротстве компании).

В судебной практике уже зафиксированы случаи, когда после реализации имущества гражданина его долги не списываются. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 по делу № А45-24580/2015 гражданину-банкроту было отказано в применении правил об освобождении от исполнения обязательств. Суд указал на недобросовестное поведение последнего, выразившееся в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств (ежемесячные платежи по кредитам составляли 23 616

руб. при среднемесячном доходе в 21 485 руб.). При этом суд не принял во внимание тот факт, что кредиторами данного должника являлись профессиональные участники рынка кредитования – банки, которые, исходя из принципа должной осмотрительности, обязаны проверять платежеспособность гражданина при заключении кредитных договоров. Банкротство должника и его неспособность погасить взятые на себя обязательства являются предпринимательскими рисками его кредиторов.

Прокредиторский подход становится трендом в делах о персональном банкротстве. В апреле 2016 года сразу два суда сделали вывод о том, что банкротство гражданина не имеет своей целью списание долга в судебном порядке, а направлено на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. В отсутствие имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, и, как следствие, ввиду невозможности проведения расчетов с кредиторами суды прекратили производство по делам о банкротстве, указав, что в такой ситуации оно следует лишь в констатации факта отсутствия имущества и освобождению должников от обязательств<sup>8</sup>.

В результате этих факторов за полгода действия норм о банкротстве физических лиц в суды поступило не так много заявлений, как ожидалось. С заявлениями должников о признании себя банкротом чаще обращаются бизнесмены (а также бывшие бизнесмены), желающие избавиться от долгов. Кредиторы подают заявление о банкротстве гражданина в основном тогда, когда видят возможность получить средства за счет реализации его имущества, в том числе того, которое должник предварительно вывел или скрыл.

В любом случае упомянутые изменения в Законе о банкротстве демонстрируют желание законодателя решить острые социальные вопросы. Значительная часть населения страны закредитована, большая процент имеет просроченную задолженность. Эти нововведения не принесли быстрого результата – практика их применения пока только нарабатывается, выявляя проблемы в регулировании и правоприменении, которые, очевидно, должны быть устранены в ближайшем будущем. 🐁



<sup>1</sup> Определения АС Удмуртской республики от 24.02.2016 по делу № А71-2021/2016, АС Московской области от 24.11.2015 по делу № А41-88772/15, АС Московской области от 16.11.2015 по делу № А41-90854/15.

<sup>2</sup> Определение АС Московской области от 21.03.2016 по делу № А41-85653/15.

<sup>3</sup> Постановление АС ЦО от 02.03.2016 по делу № А14-454/2012.

<sup>4</sup> <http://finzdr.or/Analytic/Mainmon.aspx>.

<sup>5</sup> <https://bankrot.fedresurs.ru/NewsCard.aspx?ID=763>.

<sup>6</sup> Определения АС Республики Марий Эл от 23.03.2016 по делу № А38-2030/2016, от 02.02.2016 по делу № А38-571/2016, АС Орловской области от 23.03.2016 по делу № А48-1426/2016.

<sup>7</sup> Определение АС Волгоградской области от 17.03.2016 по делу № А12-48067/2015.

<sup>8</sup> Определения АС Тюменской области от 07.04.2016 по делу № А70-14095/2015, АС Республики Татарстан от 04.04.2016 по делу № А65-24184/2015.